



Repérage
&
Prévention

Sentinelles

Processus « sentinelle »

repérage et prévention des risques de fragilisation d'un bénéficiaire dans le cadre de l'accompagnement du plan d'aide OSCAR ou APA / PCH.

Accompagnement des SAAD pour la mise en place du processus

8. Évaluation du pilote



Ordre du jour

1. Tour de table des présents
2. Évaluation du pilote
3. Plan d'actions et prochain webinaire

1. Tour de table

Tour de table

Nom de la structure	Département d'intervention	Nom et prénom du Directeur de l'agence ou structure	Courriel du directeur de l'agence ou structure	chef de projet déploiement du processus (nom et fonction)
ADAPA	01	NICOLOSI Thierry	t.nicolosi@adapao1.com	Emilie MONNET, responsable pôle métier
ADPA NORD-ISERE	38	FLACHET CHRISTINE	cflachet@adpa-nordisere.org	MAUD CAVAILLON Karine Da Silva adjointe à la direction/Coordinatrice
Association AVI	26	Collot Benjamin	b.collot@avi26.org	
CCAS Saint-Michel de Maurienne	73	Denis Pauline	direction@ehpadlaprovaliere.fr	Mélanie DAOUT Coordinatrice
L'Entraide	69	Vignon Béatrice	bvignon@lentraide.com	BEROUD Emilie IDEC
SADVA	74	Direction de Transition	angelique.michaud@sadva.fr	MORIN Géraldine

2. Évaluation du pilote

Évaluation et démarche d'amélioration continue



Phase 6: Évaluation et démarche d'amélioration	ÉTAPES		ACTEURS	
			COPIL	GT
	Étape 1	Mettre en place le cadre d'évaluation et de suivi	Formalisation des objectifs	Élaboration des outils
Étape 2	Intégrer cette démarche dans l'évaluation interne et externe	Modalités		

Atelier collectif

- De votre point de vue de chef de projet et/ou responsable de secteur,
 - qu'est-ce qui vous amènerait à dire que la mise en œuvre du repérage des risques de fragilités a échoué ?

Indicateurs – point de vue « organisation »

- XXX

- XXX

Indicateurs – « bénéficiaires » / « AVS »

Est-ce que les indicateurs identifiés **permettent** d'évaluer l'impact et la qualité du repérage des risques de fragilisation pour :

- Paulino, veuf depuis 6 ans, âgé de 87 ans
- Habitant seul un appartement au troisième étage d'un immeuble non pourvu d'ascenseur. Il gère seul les courses, ses sorties à pied, utilise les transports en commun, mais a chuté le mois dernier dans le bus, n'ayant pas eu le temps de s'asseoir avant que le chauffeur démarre.
- Chute sans conséquence autre qu'un hématome au coude et une frayeur !
- Bénéficie de 2h semaine d'aide pour l'aide à la préparation de repas et l'entretien du linge et de son logement.
- Josianne, l'AVS qui intervient le plus souvent chez monsieur, le connaît depuis avant que l'épouse ne décède ; une certaine complicité règne entre eux. Il est difficile pour monsieur d'accepter le passage d'autres AVS, ce qui rend compliqué/délicat, le passage d'AVS pendant les congés de Josianne
- Josianne et deux autres AVS ayant intervenu chez Paulino ont remarqué que depuis un certain temps il semblerait qu'il a du mal à se lever de son fauteuil dans le salon.
- Malgré les bons ingrédients achetés par monsieur et utilisés pour la préparation des repas, Paulino semble être en train de perdre du poids...
- Le responsable de secteur, en réponse au repérage effectué par le biais de la grille ouverte pour ce bénéficiaire, a pris contact avec Paulino et un de ses aidants pour discuter de la possibilité que Paulino fréquente, au moins une fois par semaine, la restauration à la Résidence Autonomie de la ville.
- Une première date a été retenue et il est prévu que Josianne l'accompagne la toute première fois à ce rendez-vous, sur son temps d'intervention prévu ce même jour.

Quels indicateurs **ne s'appliquent pas** ?

Quels indicateurs **manquent** ?

Support : cas d'usage envoyés par mail

Synthèse et discussion des méthodes

Organisation	Bénéficiaire	AVS

- A l'issue de ce travail collectif, pouvons nous répondre aux questions suivantes ?



Bonnes questions à
se poser

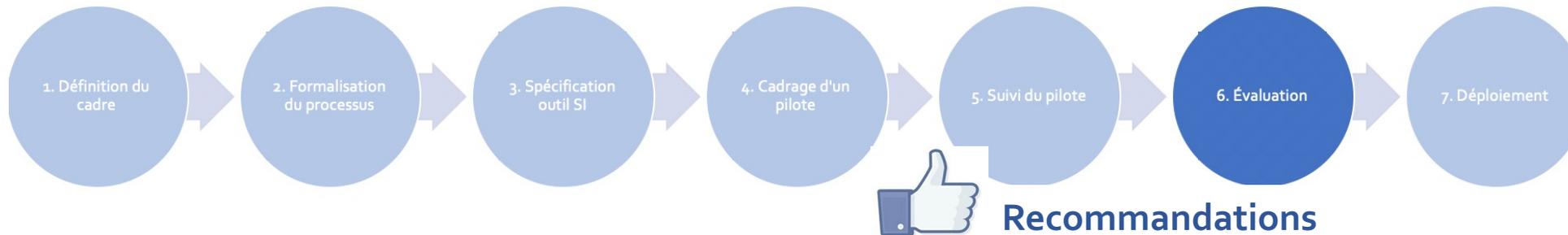
- À quoi l'évaluation est-elle destinée ?
- Comment peut-elle servir la structure ?
- Quels sont les critères d'évaluation en termes d'effectivité / efficacité / efficience ?
- Est-ce que l'outil SI permet de suivre ces indicateurs (requêtes SI) ? Si non, quels autres outils d'évaluation existent ou sont à créer ? Quels sont les services / compétences concernées (à mobiliser) ?

Et après : Quels sont les outils à mettre en place pour garder la trace et pouvoir se servir des résultats de l'évaluation ? Qui garde la trace ? Qui en rend compte ? À qui ? Comment cela sert les bilans, les orientations stratégiques, les décisions, les partenariats...?

Rappel du cadre commun

Des ressources à votre disposition en ligne
(cf. lien dans les compte-rendus)

Évaluation et démarche d'amélioration continue



Recommandations



Bonnes questions à se poser

- À quoi l'évaluation est-elle destinée ?
- Comment peut-elle servir la structure ?
- Quelle est le rythme de l'évaluation ?
- Quels sont les critères d'évaluation en termes d'effectivité / efficacité / efficience
- Quels sont les indicateurs de suivi (requête au niveau SI ?)
- Quels sont les critères d'évaluation auprès des bénéficiaires (satisfaction, acceptabilité)
- Quels sont les outils à mettre en place pour capitaliser les éléments pour l'évaluation

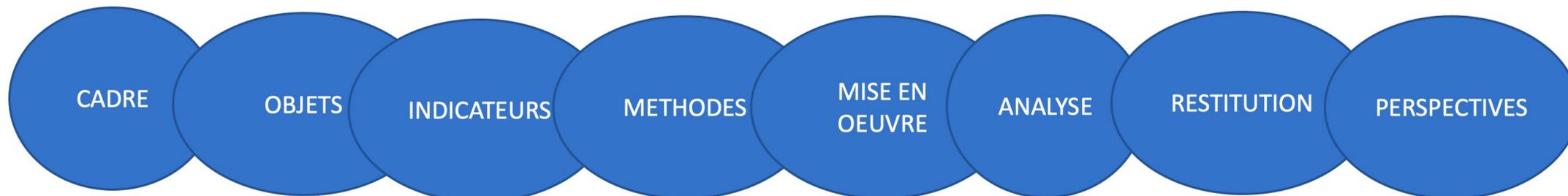
- Intégrer / articuler ce suivi avec celui des financeurs CARSAT et Dept – ou non
- Considérer toutes les parties prenantes dans l'évaluation
- Assurer des suivis réguliers (être actif sur le suivi du processus . Le chef de projet, peut faire des points réguliers, des réunions spécifiques d'équipe, sur le bon fonctionnement du processus, Le service qualité peut assurer le suivi des indicateurs qualité – selon ce qui ressort, proposer des actions correctives ..)
- Travailler la plus-value du suivi sentinelle pour l'utilisateur : intégrer dans le questionnaire annuel de satisfaction, des questions sur la prévention
- Réaliser un point à 6 mois, 12 mois
- Intégrer cette phase dans la démarche qualité générale.

Livrables attendus

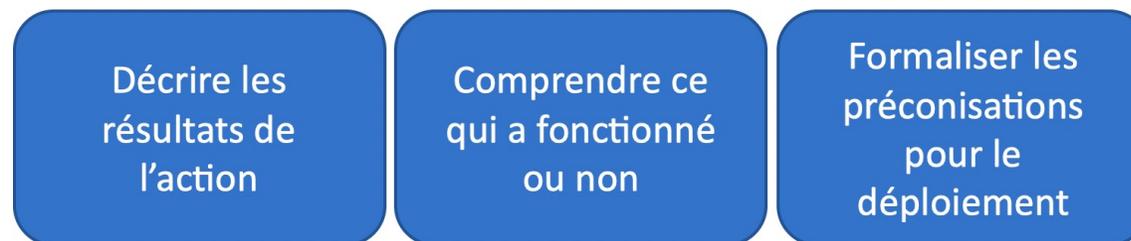


- Objectifs de l'évaluation
- Indicateurs de suivi
- Outils de suivi et de capitalisation de cas d'usages
- Évaluation satisfaction / qualité

Organiser l'évaluation du pilote



- Objectifs :
- Généraux
 - Spécifiques
- Processus
 - Résultats
- Quantitatifs
 - Qualitatifs
- Ind. / Coll. / Doc.
 - Questionnaires / entretiens / Focus Groupes...
- Ressources
 - Planning
 - Précautions



Source Utilisée - Ressource Utile :

- *ReperageRisquesFragilisation_évaluation*
- [Guide Up](#) de l'IREPS

Organiser l'évaluation du pilote



CADRE

Processus « sentinelle » de repérage et de prévention des risques de fragilisation d'un bénéficiaire dans le cadre de l'accompagnement du plan d'aide d'un bénéficiaire d'OSCAR ou de l'APA / PCH

OBJECTIFS GENERAUX

- **Éviter la survenue d'événements dits « évitables »** (épuisement d'un aidant, rupture de prise en charge, hospitalisation non justifiée, ...)
- **Anticiper l'apparition d'une éventuelle aggravation de la perte d'autonomie** liée à un trouble fonctionnel ou cognitif, à une pathologie, un événement ou un ressenti. Cela peut concerner la personne accompagnée, son entourage ou son aidant*

* Se poser la question des cibles de l'évaluation !

OBJECTIFS SPECIFIQUES

- **Assurer une veille continue** d'indicateurs de fragilisation
- **Identifier et signaler auprès d'un référent « sentinelle » tout changement** qui peut conduire à l'aggravation de la situation
- **Ajuster l'accompagnement et le projet de vie** au quotidien de la personne accompagnée et / ou son aidant
- **Proposer des orientations** vers des actions en réponse aux besoins identifiés et/ou interpellier un professionnel médico-social ou de santé, en relais, pour adapter le plan d'aide ou de soins

Organiser l'évaluation du pilote



OBJETS

PROCESSUS : le « comment »

- Comment **les outils et processus du repérage des risques de fragilisation s'intègrent-ils dans les pratiques professionnelles** au sein de l'organisation ? dans les pratiques de collaboration avec d'autres acteurs / organisations ?
- Comment le repérage des risques de fragilisation **bénéficie-t-il aux personnes bénéficiaires, et à leurs proches** ?

RESULTATS : effets « après »

Est-ce que la mise en œuvre du processus « sentinelle » a permis de :

- **Atteindre les objectifs** spécifiques ? A quel niveau / % ?
- **Repérer des situations** de fragilité ? Combien ? De quelles caractéristiques ?...
- **D'ajuster l'accompagnement** ? Quels types d'ajustements ?
- Aux personnes accompagnées de **faire évoluer leur Pi2A** ?

INDICATEURS

INDICATEURS

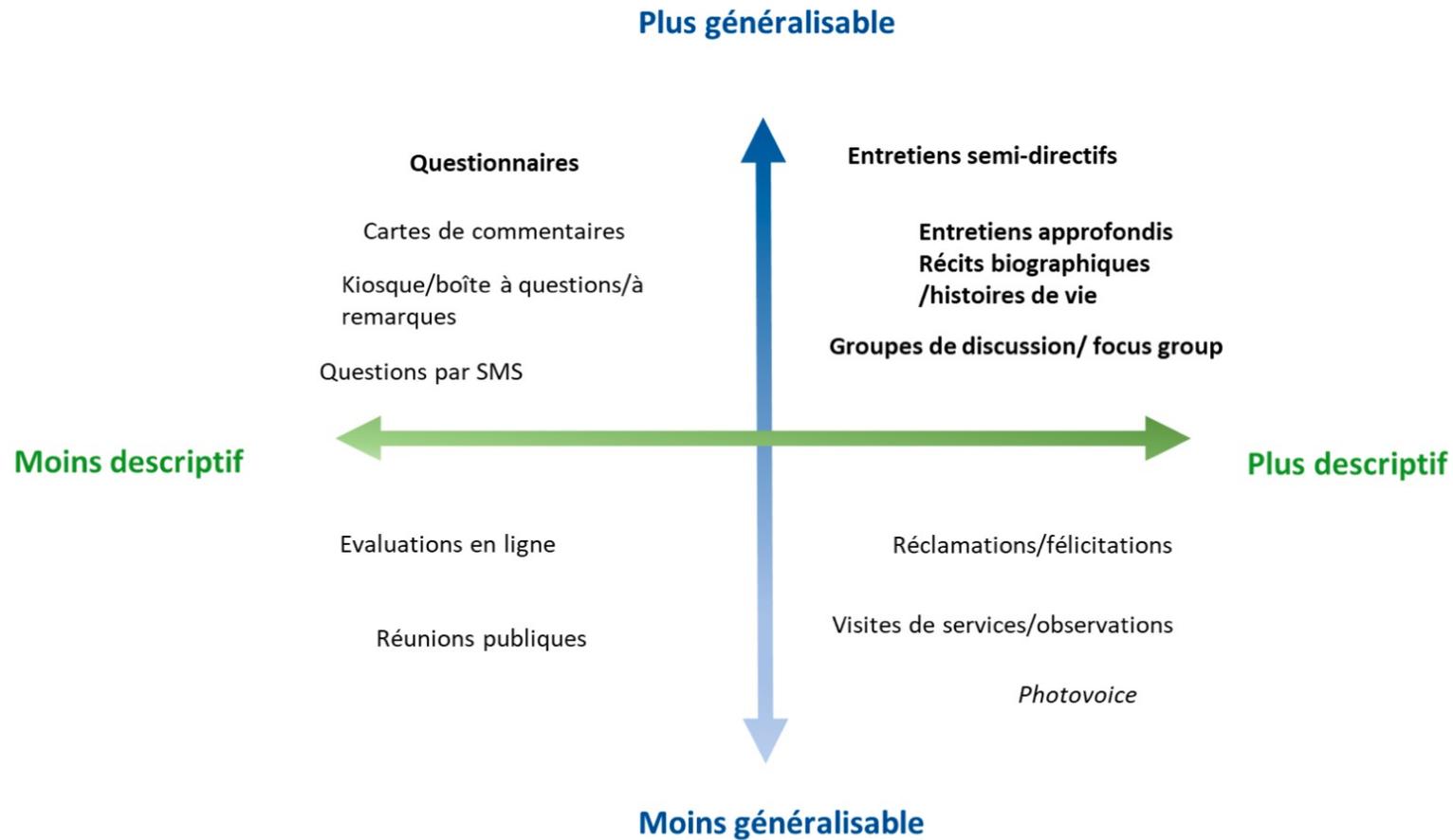
Critère évalué : satisfaction des bénéficiaires

Exemple d'indicateur :

- *Nombre de personnes qui estiment que le processus participe à leur qualité de vie (ou peut participer)*

(...)

Organiser l'évaluation du pilote



Outils à disposition

Page web réservée aux SAAD accompagnés en 2024: <https://www.tasda.fr/sentinelle-2024/>

Vous y trouverez une liste de documents accompagnant ce processus :

« Cadre et outils nécessaires à l'essaimage du Processus « sentinelle » de repérage et de prévention des risques de fragilisation d'un bénéficiaire dans le cadre de l'accompagnement du plan d'aide d'un bénéficiaire d'OSCAR ou de l'APA / PCH »

Ces outils sont mis à disposition en « téléchargement ici » sur cette page web

- Cadre commun (*dernière mise à jour février 2024*)
- Aide à la décision : traitement d'une remontée d'information suite au repérage d'un signe de fragilisation (dernière mise à jour sept.2022) Évaluation des pilotes (*dernière mise à jour juillet 2023*)
- Évaluation des pilotes (*dernière mise à jour juillet.2023*)
- Présentation PowerPoint (PPT) du cadre pour un essaimage du processus (dernière mise à jour nov.2023)
- Retour sur l'accompagnement des SAAD pour la mise en place du processus- session 2023 (réunion du 16/11/2023)
- Choix de l'outil SI (*dernière mise à jour nov.2023*)
- Formation (continue) des professionnels (*dernière mise à jour nov.2023*)

Prochain webinaire

Prochain WEBINAIRE : jeudi 26 juin

Objet : point sur l'avancement de l'évaluation du pilote et déploiement du pilote



Pour nous contacter: contact@tasda.fr

